**Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği Ölçeğinin Türkçeye Uyarlanması: Güvenirlik ve Geçerlik Çalışması**

**Özet**

Bu çalışmada Kotov, Bellman ve Watson (2004) tarafındangeliştirilen, 21 maddeden oluşan ve Çok Boyutlu Iowa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin (Multidimensional Iowa Suggestibility Scale- MISS) genel yapısını koruduğu gösterilen kısa bir formunun Türkçe’ye uyarlama çalışmasının yapılması amaçlanmıştır.

Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin Türkçe’ye uyarlanması çalışması 77 “18 yaş altı”, 217 “18 yaş ve üzeri” toplam 294 lise ve üniversite öğrencisinden oluşan bir örneklem ile yürütülmüştür. Katılımcılara Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği (KTYÖ) ve Özerk İlişkisel Benlik Ölçeği (ÖİBÖ) uygulanmıştır.

Ölçeğin yapı geçerliğini belirlemek için yapılan Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) sonucu toplam varyansın %52,59’unu açıklayan beş boyutlu bir yapı elde edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucu ölçeğin kabul edilebilir uyum indekslerine sahip olduğu görülmüştür. Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin genel puanı ile özerk ilişkisel benlik ölçeğinin özerk benlik (r=-.43) ve ilişkisel benlik (r=.31) alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı ilişki bulunmuştur. Güvenirlik analizleri sonucunda ölçeğin toplam iç tutarlılık katsayısı .86 bulunmuştur. Test tekrar test güvenirlik katsayısı r = .85; p<.01 olarak bulunmuştur.

 KTYÖ, ülkemizde ergen ve yetişkinlerin değerlendirilmesinde kullanılabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçektir. Bulgularımız KTYÖ’nün Türkçe formunun geçerli ve güvenilir olduğunu göstermekte ve KYTÖ’nin ergenlik ve yetişkinlik dönemindeki bireylerin telkine yatkınlık perspektifinden ele alınabilmesinde faydalı bir ölçek olabileceği göstermektedir.

Anahtar kelimeler: Telkine yatkınlık, Benlik Algısı, Yönlendirilebilirlik

**GİRİŞ**

Telkine yatkınlık kavramı bir kişilik özelliği olarak bireyin kendisine verilen mesajları kabul etmesi olarak tanımlanmakta ve araştırmacılar telkine yatkınlığın uyumluluktan farklı bir özellik olduğunu vurgulamaktadır (Kotov, R. I., Bellman, S. B., & Watson, 2004). Bu bağlamda uyumluluğun daha çok davranışsal boyutlarından farklı olarak telkine yatkınlığın ilgili mesaj ve uyaranları içselleştirmeyi de kapsadığı düşünülmektedir (Kotov, R. I., Bellman, S. B., & Watson, 2004). Tarihsel olarak telkine yatkınlık kavramı hipnoz ile ilişkili olarak ele alınmış ve sıklıkla hipnotik telkine yakınlık olarak kavramsallaştırılmıştır (Dienes et al., 2009). Bununla birlikte, telkine yatkınlığı bir ucunda hipnotik duyarlılık ve diğer ucunda kandırılabilirlik olan bir spektrumda ele alan araştırmacılar da vardır (Eisen & Lynn, 2001) . Bu perspektifle telkine yatkınlık literatürde kendisine temel olarak adli tıp alanında yer bulmuş ve sorgusal yönlendirilebilirlik olarak ele alınmıştır (Gudjonsson & Clark, 1986). Telkine yatkınlığın bu tipini değerlendirmek amacıyla çeşitli ölçekler geliştirilmiş ve farklı bağlamlarda kullanılagelmiştir. Bu ölçeklerden en sık kullanılanları *Gudjonsson Suggestibility Scale (GSS*), Stanford *Hypnotic Susceptibility Scales* ve *Harvard Group Scale of Hypnotic Susceptibility* olarak öne çıkmaktadır (Benham et al., 2002). Hatta bu ölçekler ek olarak çocuklardaki telkine yatkınlığı araştırmak için geliştirilen spesifik ölçekler de bulunmaktadır (Scullin & Ceci, 2001). Bu ölçekler temel alınarak yapılan araştırmalarda telkine yatkınlığın duyusal telkine yatkınlık, plasebo telkine yatkınlığı, sorgusal telkine yatkınlık ve imajinatif telkine yatkınlık gibi farklı farklı alt boyutlar üzerinden değerlendirilmesi önerilmektedir (Kirsch, 1997). Bu alandaki literatüre Türkçe dilinde bir hipnotik telkine yatkınlık ölçeği geliştirilmiş olması da katkı sağlamıştır (Tastan et al., 2019). Benzer şekilde *Stanford Hypnotic Clinical Scale* ve *Gudjonsson Suggestibility Scale* ölçeklerinin Türkçe dilindeki geçerlilik ve güvenirlilik çalışmaları da farklı araştırmacılar tarafından yapılmıştır (Agargun, et al., 2007; Ozcan, 2018). Ancak bu ölçeklerin Türkçe literatürdeki kullanımı sınırlı kalmıştır.

Yukarıdaki kavramsal çerçeve dışında yapısal telkine yatkınlık (trait suggestibility) olarak ayrı bir telkine yatkınlık tipinin olduğunu gösterilmiş ve bu alanda pek çok çalışma yürütülmüştür (Alganami et al., 2017). Yapısal telkine yatkınlık kavramı diğer telkine yatkınlık tiplerine kıyasla daha stabil bir kişilik özelliği olarak ele alınmaktadır. Bu ayrıma, bireylerin telkine yatkınlığının sık kullanılan ölçekler üzerinden farklı ortamlarda kısa ve uzun vadede değişiklikler gösterdiği bulgusu yol açmıştır (Fassler et al., 2008). Sık kullanılan telkine yatkınlık ölçekleri bu açıdan eleştirilmiş ve yapısal telkine yatkınlığı ölçmek amacıyla farklı değerlendirme araçları geliştirilmeye çalışılmıştır. Bu araçlardan biri olan Telkine Yatkınlık Envanteri (Inventory of Suggestibility) geçerli ve güvenilir bir ölçek olmasına karşın yeterince yaygınlaşamamış ve sınırlı sayıda çalışmada kullanılmıştır (Emma et al., 2010). Benzer şekilde Gascon ve ark. Tarafından geliştirilen Multivariable Multiaxial Suggestibility Inventory-2 (MMSI-2) ölçeği de her ne kadar 174 soruda oluşan kapsamlı bir araç olsa da kullanımı kısıtlı kalan ölçeklerden biri olmuştur (Escolà-Gascón, 2020). Bu soruna karşın Kotov ve arkadaşları yapısal telkine yatkınlığı ölçebilmek için Multidimensional Iowa Suggestibility Scale (MISS) olarak adlandırdıkları bir ölçek geliştirmiştir (Kotov, R. I., Bellman, S. B., & Watson, 2004). MISS telkine yatkınlığı beş farklı boyutta değerlendiren ve 95 madden oluşan bir öz-bildirim ölçeği olarak yapılandırılmıştır. Bu alt ölçekler; fizyolojik telkine yatkınlık, tüketici telkine yatkınlığı, ikna edilebilirlik, akran uyumu ve fizyolojik reaktivite olarak isimlendirilmiştir (Kotov, R. I., Bellman, S. B., & Watson, 2004). Ölçeği geliştiren araştırmacılar bu alt boyutlara ek olarak genel telkine yatkınlığı ölçmek amacıyla Short Suggestibility Scale (SSS) - Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği (KTYÖ) ismini verdikleri 21 maddeli bir alt ölçek geliştirmiştir.

Diğer yapısal telkine yatkınlık ölçeklerinin aksine MISS ve KTYÖ çok sayıda ve farklı konulardaki araştırmada kullanılmaktadır. Örneğin Nitzan ve arkadaşları KTYÖ kullanarak yaptıkları çalışmada antidepresan yanıtı ile telkine yatkınlık ilişkisini incelemiş ve yüksek telkine yatkınlığın düşük tedavi yanıtı ve yüksek yan etki oranları ile ilişkili olduğunu saptamıştır (Nitzan et al., 2015). Benzer bir çalışmada da telkine yatkınlığın nosebo etkisi ile yakından ilişkili olduğu ve telkine yatkınlığı yüksek bireylerde ağrılı uyaranlara karşı felaketleştirmenin daha yüksek olduğu bulunmuştur (Corsi & Colloca, 2017). Farklı bir bakış açısı ile yapılan bir çalışma da ise KTYÖ skorlarındaki yüksekliğin yüksek kalorili yiyecekleri ödül ve sosyal uyum amacıyla yeme ile pozitif ilişkili olduğu gösterilmiştir (Ray et al., 2020). Yine benzer metodolojili bir çalışmada da Prete ve ark. MISS skorlarındaki yüksekliğin, yani artmış telkine yatkınlığın kompulsif satın alma davranışı ile ilişkili olduğunu bulmuştur (Prete et al., 2013). Bu bağlamda yapısal telkine yatkınlık ile karar verme davranışının ilişkisini araştıran çalışmalar da yürütülmüş ve yüksek telkine yatkınlığın Ulimatum Game isimli ekonomi oyununda grup içi dayanışma ve dış grup reddi ile ilişkisi gösterilmiştir (Brüne et al., 2012). Sosyal biliş perspektifi ile telkine yatkınlığı araştıran başka bir çalışmada ise Zihin Kuramı ve empatik becerileri yüksek bireylerde düşük telkine yatkınlık görülmüştür (Kaviani & Hatami, 2016).

Telkine yatkınlığın yukarıda ele alınan farklı klinik ve klinik dışı kullanımı dışında özellikle madde kullanım bozuklukları ile ilişkisi de farklı çalışmalara konu olmuştur. Cowand ve arkadaşları KTYÖ ile ölçülen telkine yatkınlıktaki artışın bağımlı olmayan bireylerde artmış alkol tüketimi ile ilişkili olduğunu ve bu ilişkinin özellikle genç yaşlarda belirgin olduğunu ortaya koymuştur (Cowand et al., 2019). Buna karşın telkine yatkınlığın halihazırda alkol kullanım bozukluğu tanısı olanlarda alkol tüketimine bir etkisi olmadığı, zira bu bireylerde alkol kullanım miktarını belirlemede tolerans ve aşermenin daha önemli faktörler olduğunu öne sürmüşlerdir. Bu açından bakıldığında artmış telkine yatkınlığın özellikle genç bireylerde alkol kullanım bozukluğu için bir risk oluşturabileceği düşünülmektedir. Benzer şekilde başka bir çalışma da genç sosyal alkol kullanıcılarında KTYÖ skorları ile AUDIT skorları ve sürekli anksiyete skorları arasında pozitif bir ilişki olduğu, ve yüksel telkine yatkınlığın problemli alkol kullanımı açısından modifiye edilebilir bir risk faktörü olarak ele alınabileceği saptanmıştır (Cowand et al., 2020). Bu bulgu farklı çalışmalarla da desteklenmiş ve telkine yatkınlığın madde kullanım bozukluklarındaki rolünü belirgin bir şekilde ortaya konmuştur (Stangl et al., 2019). Riskli alkol kullanımındaki telkine yatkınlığın bu rolü daha çok akran etkisi ile açıklanmakta ve bu bulguyu destekleyen ilginç bir çalışmada telkine yatkınlığı yüksek bireylerin küçük ama daha kısa sürede elde edilen ödülleri büyük ama geç elde edilen ödüllere tercih ettikleri ve bu etkinin telkine yatkınlığı yüksek bireylerin akran etkisi ile ilişkili olduğu gösterilmiştir (Gilman et al., 2014).

Literatürde telkine yatkınlık ile benliğin farklı boyutları arasındaki ilişkiyi inceleyen pek çok çalışma bulunmaktadır. Benlik kavramının kapsamı ve sınırları konusunda literatürde farklı görüşler bulunsa da benliğin temel olarak bireyin kendisiyle ve dış dünya ile olan ilişkisini düzenleyen mental bir fonksiyon olduğu düşünülmektedir (Kagitcibasi, 2005). Telkine yatkınlığın farklı tipleri ile benlik fonksiyonları arasındaki ilişkileri inceleyen çalışmalar daha çok benlik algısı ve benlik saygısı üzerinde yoğunlaşmaktadır. Bu bağlamda örneğin düşük benlik saygısı ve güvensiz bağlanma ile telkine yatkınlık ilişkisi gösteren pek çok çalışma bulunmaktadır (Pires et al., 2013). Benzer şekilde benlik algısı pozitif geribildirimlerle yükseltilen bireylerde telkine yatkınlığın azaldığını gösteren çalışmalar bulunmaktadır (Szpitalak & Polczyk, 2016). Özel olarak KTYÖ ile yapılan telkine yatkınlık çalışmalarında da sıklıkla benlik algısı ve benlik algısı ile yakından ilişkili öz-şefkat gibi konseptlerin bir değişken olarak ele alındığı görülmektedir(Kaviani & Hatami, 2016; Maraldo et al., 2016). Bu çalışmalarla ilişkili olarak ÖİBÖ’nün de telkine yatkınlıkla yakından ilişkili eylemlilik (agency), kendine itimat (self-reliance) veya psikolojik dayanıklılık (resilience) gibi kavramlarla bağlantısını araştıran pek çok çalışma bulunmaktadır (Kagitcibasi, 2012; Yıldırım & Ermiş, 2017).

Sonuç olarak telkine yatkınlık kişilik yapısı ile yakından ilişkili bir kavram olarak temelde hipnotik ve sorgusal telkine yatkınlık düzlemlerinde çalışılmış olsa da yapısal telkine yatkınlığın daha farklı bir kavram olduğu ve farklı klinik ve klinik dışı düzlemlerde yapılan araştırmalarla doğasının daha iyi anlaşılabileceği düşünülmektedir.

 Çalışmamızın ana amaçlarından biri bireylerin telkine yatkınlığını farklı boyutlarda ölçen KTYÖ’nün Türkçe dilinde ve ele alınan örneklemde geçerliliği ve güvenirliğinin test edilmesidir. Çalışmamızın diğer bir amacı ise telkine yatkınlık ile benlik kurgusu arasındaki ilişkiyi test etmektir. Çalışmanın ana hipotezi, KTYÖ’nin Türkçe dilinde ve ele alınan örneklemde geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğu yönünde, ikinci hipotezi ise telkine yatkınlık ile ilişkisel benlik arasında pozitif bir ilişki olduğu yönündedir.

**YÖNTEM**

**Örneklem**

Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin Türkçe’ye uyarlanması çalışması 77 “18 yaş altı”, 217 “18 yaş ve üzeri” toplam 294 lise ve üniversite öğrencisinden oluşan bir örneklem ile yürütülmüştür. 294 katılımcının 162’si kadın, 132’si erkektir. Tüm katılımcıların yaş ortalaması ve standart sapması 20,3±3,1; kadınların 19,9±2,9; erkeklerin 20,6±3,2’dir.

**Veri Toplama Araçları**

**Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği (KTYÖ)** Kotov ve arkadaşları (2004) tarafındangeliştirilen TYÖKF 21 maddeden oluşan ve Çok Boyutlu Iowa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin (Multidimensional Iowa Suggestibility Scale- MISS) genel yapısını koruduğu gösterilen kısa bir formudur. MISS 91 madde ve beş alt boyuttan oluşan bir ölçektir. Ölçek alt boyutları fizyolojik telkine yatkınlık (12 madde), tüketici telkine yatkınlığı (11 madde), ikna edilebilirlik (14 madde), akran uyumu (14 madde) ve fizyolojik reaktivite olarak (13 madde) isimlendirilmiştir. Geriye kalan maddeler, iki farklı tamamlayıcı ölçek olarak geliştirilmiştir; psikosomatik boyut için 15 ve inatçı düşünme için 16 madde. Ölçek geliştiricileri tarafından KTYÖ’nin genel olarak MISS yapısını devam ettirdiği ve genel telkine yatkınlığın iyi bir indeksi olarak kullanılabileceği bildirilmiştir. Nitekim KTYÖ, MISS alt boyutlarından maddeler alınarak hazırlanmıştır. Bu maddeler şu şekilde dağılmaktadır; fizyolojik telkine yatkınlık 5 madde, tüketici telkine yatkınlığı 5 madde, ikna edilebilirlik 4 madde, akran uyumu 5 madde ve fizyolojik reaktivite 3 madde. MISS’in geçerlik güvenirlik çalışması beş basamakta ve toplamda 2232 kişilik üniversite öğrencisi ve genel toplumdan oluşan bir örneklem üzerinde yürütülmüştür. Validasyon çalışması, TYÖKF ile MISS toplam skorları arasından yüksek bir korelasyon (r =.93 ) olduğunu göstermekte ve iki farklı örneklemde yapılan çalışmalarda KTYÖ’nin geçerli ve güvenilir olduğu bildirilmektedir. KYTÖ ve MISS, maddeleri 1-5 arasında puanlanabilen Likert tipi bir yapıya sahiptir ve KTYÖ için skor aralığı 21–105 arasında değişmektedir. KTYÖ’nde yüksek skorlar, artmış yapısal telkine yatkınlığı işaret etmektedir.

**Özerk-İlişkisel Benlik Ölçeği (ÖİBÖ)**

Bireylerin benlik kurguları hakkında bilgi almak için Kağıtçıbaşı (2013) tarafından geliştirilen “Özerk İlişkisel Benlik Ölçeği” 27 maddelik bir ölçektir ÖİBÖ’nde 1-9. arasındaki sorular özerk benlik, 10-18. arasındaki sorular ilişkisel benlik ve 19-27. arasındaki sorular ise özerk-ilişkisel benlik alt boyutlarına aittir. Özerk Benlik Kurgusu (ÖBK)’nun ters maddeleri; 4 ve 9 arasındaki tüm maddelerdir. İlişkisel Benlik Kurgusu (İBK)’nun ters maddeleri; 11, 12, 15 ve 18. maddelerdir. Özerk İlişkisel Benlik Kurgusu (ÖİBK)’nun ters maddeleri; 18, 21, 23, 24 ve 26. maddelerdir. Ölçek 27 puan ile 135 puan arasında puan üretmektedir. Ölçek puanlar düştükçe olumsuz, puanlar arttıkça olumlu sonuç vermektedir. Özerk-İlişkisel Benlik Ölçeğinde özerk benlik, ilişkisel benlik ve özerk-ilişkisel benlik olmak üzere üç alt boyut bulunmaktadır. Özerk benlik kurgusu alt boyutunun Cronbach Alfa değeri .74, ilişkisel benlik kurgusu alt boyutunun .78 ve özerk-ilişkisel benlik kurgusunun ise .84’tür.

**İşlem**

Ölçme aracının uyarlanması ve uygulanabilmesi için ilgili kişi ve kurumlardan gerekli olan izinler alınmıştır. Verilerin toplanması aşamasından önce etik kurul onayı için başvurulmuş ve Hasan Kalyoncu Üniversitesi’nden E--804.01-21033250009 sayı numaralı ve 25.03.2021 tarihli etik kurul onayı alınmıştır. Ölçeğin İngilizce’den Türkçe’ye çeviri çalışması her iki dili de iyi bilen, test yapısı hakkında bilgisi olan üç psikiyatrist tarafından yapılmıştır. Türkçeye çevrilen form iki kişi tarafından İngilizceye çevrilerek geri çeviri işlemi tamamlanmıştır. İnternet ortamında hazırlanan ölçek bataryası, Aralık 2020 ile Ocak 2021 tarihleri arasında, gelişigüzel örnekleme ile seçilmiş, farklı üniversite ve liselerde öğrenim gören 400 öğrenciye çalışma hakkında bilgilendirme yapıldıktan sonra gönderilmiştir. Uygulamaya katılmayı gönüllü olarak kabul eden, formu eksiksiz dolduran 294 katılımcı çalışmaya alınmıştır. Çalışmaya katılan 57 üniversite öğrencisinden, test tekrar test güvenirliği için, iki hafta sonra yeninden ölçüm alınmıştır. Uygulamayı tamamlama süresi 6-10 dakika sürmüştür. Son aşamada, toplanan veriler üzerinde ölçeğin geçerlik ve güvenirlik çalışmaları yapılmıştır.

**Verilerin Analizi**

Veri analizine başlanmadan önce Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nden alınan puanlarının normal dağılım gösterip göstermediğini anlamak için Q-Q Plot, box plot, histogram incelenmiş alt ölçeklerde basıklık ve çarpıklık değerlerinin eşik değer olan -1 +1 değerleri arasında olup olmadığı kontrol edilmiştir. Güvenirlik çalışmasında iki yöntem kullanılmıştır. Ölçeğin iç tutarlılığını incelemek için Cronbach alfa katsayısı ve ölçeğin zamana karşı güvenirliğini incelemek amacıyla test-tekrar test devamlılık katsayısı hesaplanmıştır. Ölçeğin faktör yapısı açıklayıcı faktör analizi, varimaks rotasyonu ve doğrulayıcı faktör analizi ile incelenmiştir. Verilerin faktör analizine uygunluğu Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett testi ile incelenmiştir. Bu analizler araştırmaya alınan örneklemin tümü üzerinde yapılmıştır. Ölçüt bağıntılı geçerlik analizinde Pearson korelasyon analizi uygulanmıştır. İstatistiksel analizler SPSS 23.00 ve LISREL 8.80 ile gerçekleştirilmiştir.

**BULGULAR**

Analizlere başlamadan önce tek yönlü aykırı değerleri belirlemek amacı ile standartlaştırılmış z puanı hesaplanmış, veri setinde z puanı genel kabul gören değer olan ±3,29 aralığının (Tabachnick ve Fidell, 2007) dışında bir veri olmadığından herhangi bir veri çıkarılmamıştır. Sonrasında verinin normal dağılım gösterip göstermediği değerlendirilmiştir. Normal dağılım Kolmogorov-Smirnov Testi yapılarak incelenmiştir ve bu test normal dağılımın olduğunu (p>.05) göstermiştir. KTYÖ puanlarının dağılımı sütun ve Q-Q plot grafikleri ile incelendiğinde normalden önemli bir sapma olmadığı görülmüştür. Bunun yanı sıra çarpıklık ve basıklık değerleri de eşik değer olan -1 ile +1 arasında yer aldığından normal dağılım varsayımının karşılandığı kabul edilmiştir.

Çalışmaya alınan örneklemin sosyodemografik özellikleri Tablo 1’de görülmektedir.

**Tablo1. Örneklemin Sosyodemografik Özellikleri**

|  |
| --- |
| S=294 |
| **Değişkenler** | **Min** | **Max** | **Ortalama/SS** |
| YaşKadınErkek | 15 | 26 | 20,3±3,119,9±2,920,6±3,2 |
| **Değişkenler** |  | **Sayı** | **Yüzde %** |
| Cinsiyet | Kadın | 162 | 51,1 |
| Erkek | 132 | 44,9 |
| Eğitim Durumu |  |  |  |
| Lise öğrencisi | 61 | 20,7 |
| Üniversite öğrencisi | 233 | 79,3 |
| Gelir Düzeyi |  |  |  |
| 0-2500TL | 220 | 74,8 |
| 2500-8500TL | 56 | 19 |
| 8500-14000TL | 12 | 4,1 |
| >14000TL | 6 | 2 |

**Güvenirlik**

KTYÖ için yapılan güvenirlik analizleri sonucu Cronbach alfa katsayıları, ölçeğin geneli için .86, Nunnally ve Bernstein’e (1994) göre güvenirlik katsayısı için kabul edilebilir değer .70’tir. Ölçeğin iç tutarlılık katsayısının beklenen değerlerin üzerinde olduğu görülmektedir. Alt boyutlara ait iç tutarlılık katsayıları Tablo 2’de gösterilmektedir.

18 yaş altındaki örnekleme ait veriler üzerinden yapılan güvenirlik analizi sonucu Cronbach alfa katsayısının ölçeğin geneli için .87 olduğu, 18 yaş ve üstündeki örnekleme ait veriler üzerinden yapılan güvenirlik analizi sonucu Cronbach alfa katsayısının, ölçeğin geneli için .86 olduğu görülmüştür. Tüm ölçek için iki yarı test korelasyonlarından Spearman Brown katsayısı .80, Guttman katsayısı ise .79 bulunmuştur.

**Tablo 2. Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği Güvenirlik Katsayıları**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Madde çıktığında ölçek ortalaması** | **Madde çıktığında ölçek varyansı** | **Madde toplam korelasyonu** | **Madde çıktığında****Crobach alfa katsayısı** | **Crobach alfa** |
| **Faktör 1** | 46,88 | 116,45 | ,43 | ,86 |  |
| Madde 16: Sevdiğim şeylerin çoğunu arkadaşlarım aracılığıyla keşfetmişimdir. | 46,69 | 114,21 | ,50 | ,86 | .69 |
| Madde 6: Arkadaşlarımdan birçok alışkanlık edinmişimdir. | 46,92 | 114,97 | ,54 | ,86 |  |
| Madde 19: Başkalarıyla konuştuktan sonra sık sık fikrimi değiştiririm. | 47,32 | 114,59 | ,48 | ,88 |  |
| **Faktör 2** | 47,80 | 120,78 | ,30 | ,86 |  |
| Madde 8: Birinin titrediğini gördüğümde, ben de sıklıkla kendimde bir ürperme hissederim. | 46,69 | 117,20 | ,32 | ,86 |  |
| Madde 3: Biri öksürdüğünde veya hapşırdığında, genellikle aynısını yapma dürtüsü hissederim. | 47,27 | 114,63 | ,46 | ,86 |  |
| Madde 4: Ferahlatıcı bir içecek hayal etmek beni susatabilir. | 46,94 | 113,94 | ,50 | ,86 | .70 |
| Madde 20: Bana iyi görünmediğim söylenirse, kendimi hasta hissetmeye başlarım. | 46,45 | 112,21 | ,49 | ,86 |  |
| Madde 10: İnsanlar bana nasıl hissettiklerini söylediğinde, genellikle ben de aynı şekilde hissettiğimi fark ederim. | 46,68 | 112,75 | ,54 | ,85 |  |
| Madde18: Korkunç bir şey düşünmek kalbimin hızlıca çarpmasına neden olabilir. | 46,79 | 112,04 | ,58 | ,85 |  |
| **Faktör 3** | 46,80 | 112,16 | ,61 | ,85 |  |
| Madde 14: İyi bir reklamdan etkilenebilirim. | 45,49 | 116,47 | ,38 | ,86 |  |
| Madde 5: İyi bir satış elemanı ürününü istememi gerçekten de sağlayabilir. | 46,41 | 115,70 | ,33 | ,86 |  |
| Madde 17: Bir ürün güzel bir şekilde sergilenirse, genellikle onu satın almak isterim. | 47,05 | 115,55 | ,33 | ,86 | .71 |
| Madde 7: Uyum sağlamak benim için önemlidir. | 47,37 | 115,87 | ,42 | ,86 |  |
| Madde 12: Ferahlatıcı bir içecek hayal etmek beni susatabilir. | 47,63 | 116,45 | ,48 | ,86 |  |
| **Faktör 4** | 46,86 | 118,35 | ,32 | ,86 |  |
| Madde 21: Güncel moda eğilimlerini takip ederim. | 46,72 | 117,08 | ,45 | ,86 |  |
| Madde 9: Tarzımı belirli ünlülere göre belirlerim. | 46,29 | 114,71 | ,53 | ,86 | .59 |
| Madde 15: Bir losyon/krem reklamı gördükten sonra cildim bazen bana kuru gelir. | 46,56 | 115,18 | ,54 | ,86 |  |
| Madde 2: Dergi/Gazetelerden veya televizyondan birçok pratik tavsiye alırım. | 46,88 | 116,45 | ,43 | ,86 |  |
| **Faktör 5** | 46,69 | 114,21 | ,50 | ,86 |  |
| Madde 11: Bir karar verirken genellikle başkalarının tavsiyelerine uyarım. | 46,92 | 114,97 | ,54 | ,86 | .71 |
| Madde 13: Başkalarından çok sayıda iyi fikirler alırım | 47,32 | 114,59 | ,48 | ,86 |  |
| Madde 1: Başkalarının fikirlerinden kolayca etkilenirim. | 47,80 | 120,78 | ,30 | ,86 |  |

Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin zamana karşı değişmezliği 2 hafta ara ile değerlendirilmiş ve iki ölçüm arasında pozitif yönde yüksek düzeyde (r=0.85;p<.01) anlamlı ilişki bulunmuştur.

**Geçerlik**

**Yapı Geçerliği**

Ölçeğin yapı geçerliğini test etmek amacıyla öncelikle açımlayıcı faktör analizi-AFA uygulanmıştır. Analiz öncesinde verilerin faktör çözümlemesine uygun olup olmadığını belirlemek amacıyla öncelikle Kaiser-Meyer Olkin (KMO) ve Barlett’s testleri uygulanmıştır. Beklenildiği gibi KMO değeri ,60’ın üstünde (Büyüköztürk, 2002: 470-483) ,85 olarak, Barlett’s testi sonucu ise anlamlı bulunmuştur, χ² (210, N = 294) = 1691,52; p<.001. Bu sonuçlar, maddeler arası ilişkilerin faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir.

Faktör yapısını belirlemek amacıyla varimax döndürmesi kullanılarak AFA yürütülmüştür. AFA sonuçlarına göre özdeğeri 1’den büyük olan (1,13-5,92 arasında) 5 faktörün, toplam varyansın %52,59’unu açıkladığı görülmüştür. Döndürme işlemi sonrasında birinci faktörün 3 (16,6,19), ikinci faktörün 6 (8,3,4,20,10,18), üçüncü faktörün 5 (14,5,17,7,12) dördüncü faktörün 4 (21,9,15,2), beşinci faktörün ise 3 (11,13,1) maddeden oluştuğu ve faktör yüklerinin ,39 ile ,76 arasında değiştiği görülmüştür (bk. Tablo 3). Özgün çalışmada ölçeğin uzun formu 5 faktörlü bir yapıya sahiptir. Ancak ölçeğin kısa formunun tek boyutlu olduğu bilinmektedir.

Faktör isimlendirmeleri orijinal ölçeğin uzun formu ile benzer olarak, ilk faktör “akran uyumu”, ikinci faktör “fizyolojik telkine yatkınlık”, üçüncü faktör “ikna edilebilirlik”, dördüncü faktör “tüketici telkine yatkınlığı” şeklinde adlandırılmıştır. Beşinci faktör “başkalarının etkisi” ise orijnal ölçeğin uzun formundan farklı olarak maddelerin ifade ettikleri anlama göre isimlendirilmiştir.

Ölçeğin geçerliğini test etmek amacıyla açımlayıcı faktör analizi-AFA’nden sonra doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi daha önceden tanımlanmış bir yapının, bir model olarak doğrulanıp doğrulanmadığının test edildiği bir analizdir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2010). Doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarını geçerli kabul edebilmek için modele ait uyum iyiliği indekslerinin yeterli uyumu göstermesi gerekmektedir. Uyum İyiliği İndeksi (Goodness of Fit Index, GFI), Normlaştırılmış Uyum İndeksi (Normed Fit Index, NFI), Göreli Uyum İndeksi (Relative Fit Index, RFI), Karşılaştırmalı Uyum İndeksi (Comparative Fit Index, CFI) ve Fazlalık Uyum İndeksleri’nin (Incremental Fit Index, IFI) 0.90’dan büyük değerlerde olması yeterli düzeyde uyumun olduğu, değerlerin 0’a yaklaşmasının kötü, 1’e yaklaşmasının mükemmel uyum gösterdiği, Standartlaştırılmış Ortalama Hataların Karekökü (Standardized Root Mean Square Residuals, SRMR) ve Yaklaşık Hataların Ortalama Karekökü’nün (Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA) ise 0.05’ten küçük olmasının iyi uyumu, 0.10’in altında olması ise kabul edilebilir bir uyum iyiliğini, ki-kare değerinin serbestlik derecesine oranın ise 5’in altında olmasının iyi uyumu gösterdiği belirtilmektedir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2010).

Doğrulayıcı faktör analizi için uyum indeksleri incelendiğinde ki-kare değerinin serbestlik derecesine oranının (343.75/179= 1.92) 5’in altında yeterli düzeyde bir değere sahip olduğu görülmüştür. Diğer uyum indeksleri incelendiğinde RMSEA= 0.06, SRMR= 0.05, GFI= 0.90, NFI= 0.91, RFI= 0.89, CFI= 0.95 ve IFI= 0.95 olarak bulunmuştur. NFI, 0.90 ve üzeri, GFI’nın 0.85 ve üzeri olması kabul edilebilir uyumu olduğunu, IFI’nın da 0.95 ve üzerinde olması mükemmel uyumu olduğunu, CFI’nın 0.95’in üzerinde olması kabul edilebilir uyumu olduğunu, RFI’nın ise .90’ın altında olması kabul edilebilir uyumu olmadığını göstermektedir. SRMR’nin 0.00≤SRMR≤0.05 ve RMSEA’nın ise 0.05≤RMSEA≤0.10 arasında olması kabul edilebilir uyum düzeyinde olduğunu işaret etmektedir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen uyum iyiliği indeksleri incelendiğinde modelin uyumlu olmadığı görülmektedir. Aşağıda ölçeğin faktörleri ve maddelerine ilişkin standartlaştırılmış parametre tahminlerinin yer aldığı model Şekil 1’de sunulmuştur.



**Şekil** **1- Doğrulayıcı Faktör Analizi Modeli**

**Tablo 3.** **Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin Faktör Yapısı**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Faktörler** |
| **Madde No**  | **1****Akran Uyumu** | **2****Fizyolojik Telkine Yatkınlık** | **3****İkna Edilebilirlik** | **4****Tüketici Telkine Yatkınlığı** | **5****Başkalarının Etkisi** |
| **Madde 16** | .71 |  |  |  |  |
| **Madde 6** | .70 |  |  |  |  |
| **Madde 19** | .61 |  |  |  |  |
| **Madde 8** |  | .64 |  |  |  |
| **Madde 3** |  | .62 |  |  |  |
| **Madde 4** |  | .62 |  |  |  |
| **Madde 20** |  | .52 |  |  |  |
| **Madde 10** |  | .51 |  |  |  |
| **Madde 18** |  | .42 |  |  |  |
| **Madde 14** |  |  | .71 |  |  |
| **Madde 5** |  |  | .63 |  |  |
| **Madde 17** |  |  | .56 |  |  |
| **Madde 7** |  |  | .56 |  |  |
| **Madde 12** |  |  | .39 |  |  |
| **Madde 21** |  |  |  | .76 |  |
| **Madde 9** |  |  |  | .62 |  |
| **Madde 15** |  |  |  | .57 |  |
| **Madde 2** |  |  |  | .39 |  |
| **Madde 11** |  |  |  |  | .74 |
| **Madde 13** |  |  |  |  | .73 |
| **Madde 1** |  |  |  |  | .51 |
| **Özdeğer** | 5,927 | 1,456 | 1,297 | 1,233 | 1,130 |
| **%AçıklananVaryans** | 28,23 | 6,93 | 6,18 | 5,87 | 5,38 |
| **%Kümültif Varyans** | 28,23 | 35,16 | 41,34 | 47,21 | 52,59 |

n=294 \*p<.01, \*\* \*\*p<0,001

**Ölçüt Geçerliği**

Ölçüt bağıntılı geçerliği test etmek amacıyla benzer özelliği ölçen bir ölçek ile geçerliği sınanmıştır. Türkiye’de telkine yatkınlığı ölçen bir ölçeğe rastlanmamıştır. Bu nedenle benlik kurgularını ölçmek amacı ile “Özerk İlişkisel Benlik Ölçeği” ölçüt olarak kabul edilmiştir. Bu ölçeğin özerklik ve ilişkisellik alt boyutları bireylerin kendi tutum ve davranışlarını belirlerken diğerlerinden ne kadar etkilendiği hakkında fikir vermektedir. Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin genel puanı ile özerk ilişkisel benlik ölçeğinin özerk benlik ve ilişkisel benlik alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı ilişki bulunmuştur. İki ölçeğin alt boyutları arasındaki korelasyon katsayıları Tablo 4’te gösterilmiştir.

**Tablo 4.** **Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği Alt Faktörler**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KTYÖ toplam** | **1****Akran Uyumu** | **2****Fizyolojik Telkine Yatkınlık** | **3****İkna Edilebilirlik** | **4****Tüketici Telkine Yatkınlığı** | **5****Başkalarının Etkisi** |
| **Özerk benlik** | -.43\*\* | .-41\*\* | -.23\*\* | -.31\*\* | -.22\*\* | -.55\*\* |
| **İlişkisel benlik** | .31\*\* | .15\*\* | .13\* | .34\*\* | .21\*\* | .36\*\* |

n=294 \*p<.01, \*\* \*\*p<0,001

Tüm katılımcılarda Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin toplam puanı ile özerk ilişkisel benlik ölçeğinin, özerk benlik (r= -43) ve ilişkisel benlik (r=.31) alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı ilişki bulunmuştur.

18 yaş altındaki örneklemde de, Kısa Telkine Yatkınlık Ölçeği’nin toplam puanı ile özerk ilişkisel benlik ölçeğinin, özerk benlik (r= -35) ve ilişkisel benlik (r=.29) alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı ilişki bulunmuştur.

**TARTIŞMA**

Yürütmüş olduğumuz bu çalışmanın temel amacı, yapısal telkine yatkınlığı değerlendiren bir ölçek olan KTYÖ’nin Türkçe dilinde geçerli ve güvenilir bir şekilde kullanımının uygunluğu saptamaktır. Bulgularımız, ölçeğin orijinal validasyon çalışmasına benzer bir şekilde yüksek bir güvenirlik katsayısına (0.87) sahip olduğunu göstermektedir. Bu değer, farklı araştırmacılar tarafından bir ölçeği güvenilirliğini saptamak için önerilen katsayı sınırı olan .70 değerinin üstündedir (Nunnally, J. C., & Bernstein, 1994). Ölçeğin Türkçe formunun yapı geçerliliğini saptamak amacıyla yapılan AFA sonucunda açıklanan toplam varyans oranı %52,59 olarak bulunmuştur. Ölçek geliştirme ve uyarlama çalışmalarında açıklanan varyans oranı olarak tek faktörlü ölçeklerde %30, çok faktörlü ölçeklerde ise %50 ve üzeri ölçüt olarak alındığından (Büyüköztürk, 2018), ölçeğin yapı geçerliğinin sağlandığı görülmektedir.

Çalışmamızda KTYÖ’nin kriter geçerliliği saptamak için, bireylerin benlik kurgularını değerlendirmek amacıyla sıklıkla kullanılan ve orijinal dili Türkçe olan bir ölçek olan ÖİBÖ (Kagıtçıbaşı, 2013) kullanılmıştır. KTYÖ toplam puanı ile ÖİBÖ alt-ölçekleri olan özerk benlik (r=-,43) ve ilişkisel benlik (r=,31) arasında anlamlı ancak orta düzeyde bir ilişki saptanmıştır. Alt boyutlarla ise düşük düzeyde anlamlı ilişkiler olduğu görülmüştür. Bunun nedeninin Özerk-İlişkisel Benlik Ölçeği’nin doğrudan telkine yatkınlığı değil benlik kurgularını belirleyen bir ölçek olması olabilir. Ancak Türkçe’de doğrudan yapısal telkine yatkınlığı ölçen bir ölçme aracı bulunmadığından benzer nitelikleri değerlendirmesi bakımından tercih edilmiştir.

Elde ettiğimiz önemli bulgulardan bir diğeri ise KTYÖ’nin Türkçe formunun beş faktörlü bir yapı göstermiş olmasıdır. Her ne kadar ölçeğin orijinalinin kısa formunu geliştiren araştırmacılar KTYÖ’nin alt-ölçekler üzerinden bir analize uygun olmadığını ve sadece genel telkine yatkınlığı değerlendirmek amacıyla kullanımının uygun olduğunu bildirseler de, KTYÖ maddeleri ölçeğin uzun formu olan MISS alt-ölçeklerinden seçilen maddelerden oluşmaktadır. Bu açıdan bakıldığında MISS’in beş faktörlü yapısının KTYÖ’nde de devam ettiği görülmektedir. Bulgularımız, ölçeğin bu beş faktörlü yapısının toplam varyansın %52,59’unu açıkladığını göstermektedir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucu ölçeğin kabul edilebilir uyum indekslerine sahip olduğu söylenebilir. Ancak MISS beş faktörlü yapısının genel olarak KTYÖ’nde de devam ettiği görülse de ölçeğin kısa form olması sebebiyle az sayıda maddeden oluşması ve alt boyutların bir özelliği ölçmek için yeterince madde içermemesi bakımından test geliştiricilerinin KTYÖ’nin alt-boyutların değil genel telkine yatkınlığın değerlendirmesinde toplam puanın kullanılması önerisinin (Kotov, R. I., Bellman, S. B., & Watson, 2004) uygun olduğu düşünülmektedir.

Yürütmüş olduğumuz bu çalışmanın literatüre özgül bir katkısı olacağını düşünüyoruz. Her ne kadar Türkçe dilinde hipnotik telkine yatkınlığı ölçen bir ölçek geliştirilmiş olsa da yapısal telkine yatkınlığı değerlendiren Türkçe dilinde bir ölçek olmaması, bu alandaki bilimsel araştırmaların önünde bir engel olarak görülebilir (Tastan et al., 2019). Benzer şekilde Türkçe diline çevrilen *Stanford Hypnotic Clinical Scale* ve *Gudjonsson Suggestibility Scale* ölçeklerinin de kullanımı nispeten sınırlı olarak kalmıştır. Bu nedenle KTYÖ’nin Türkçe dilinde kullanımının, farklı klinik ve klinik dışı çalışma konularının geliştirilmesini sağlayabileceği düşünülmektedir.

Farklı dillerde KTYÖ kullanılarak yapılan çalışmalar göstermektedir ki yapısal telkine yatkınlık madde kullanım bozuklukları ve depresyon gibi farklı pek çok psikopatolojide kritik bir kavram olarak öne çıkmaktadır (Corsi & Colloca, 2017; Cowand et al., 2020; Nitzan et al., 2015). Yapısal telkine yatkınlığın klinik dışı riskli davranışlar, yeme davranışı, alkol kullanımı veya tüketici alışkanlıkları gibi kavramlarla da yakından ilişkisi olduğu bilinmektedir (Prete et al., 2013; Ray et al., 2020).

KTYÖ, klinik örneklemin yanı sıra ergenler ve yetişkinlik dönemindeki bireylerle yürütülen çalışmalarda kullanılabilmesi bakımından önemlidir. Ergenlik döneminin en önemli görevi kimlik biçimlendirmedir. Bu dönemde genç birey mesleki, cinsel, dinsel vb. birçok alana ilişkin şemalarını şekillendirir. Genç birey, önce kimliği için farklı alternatifleri araştırıp deneyimler, keşif yapar, sonrasında amaçlarına, değerlerine uygun olan özelliklerden bir ya da birkaçını seçip karar verir (Erikson, 2018). Telkine yatkın olan bireylerin bilgiyi eleştirmeden kabul etme ve içselleştirme olasılıklarının o kadar yüksek olduğuna dair kanıtlar vardır (Kotov ve ark., 2004). Bu durum kimlik gelişimini olumsuz etkileyebilmektedir. Özellikle ipotekli kimlik geliştiren bireylerin otorite olarak kabul ettiği kişilerden etkilenerek kimlik gelişimini bu yönde şekillendirdikleri bilinmektedir (Marcia, 1966).

Son yıllarda yapılan araştırmalar kimlik gelişiminin ergenlikte başlamasına karşın, yirmili yaşların başı ve ortasına kadar sürdüğünü belirtmişlerdir. Beliren yetişkinlik adı verilen bu dönemde, genç insanlar yaşamlarının birçok alanında fırsatları arayıp, farklı seçenekleri dener, kimliklerini sorgulayıp, kim olduklarına ve yaşamdan neler beklediklerine karar verirler (Arnet, 2000). Yaşamı etkileyecek seçimlerin yapıldığı ve benlik özelliklerinin şekillendiği bu dönemde bireyin hangi faktörlerin etkisi altında karar verdiğini, telkine ne kadar yatkın olduğunu belirlemek önemlidir. Bu araştırmanın sonuçları da telkine yatkınlık puanları ile özerk benlik arasında negatif, ilişkisel benlik arasında ise pozitif korelasyon olduğunu göstermekte, telkine yatkınlık ile benlik arasındaki bağlantıya dikkati çekmektedir.

Araştırma bulguları, sadece genç yetişkinlerde değil, 18 yaş altı örneklemde de KTYÖ’nün geçerli ve güvenilir olduğunu göstermektedir. Bu bulgu genç yetişkinlik ve ergenlik dönemindeki gelişimsel meselelerin yanı sıra farklı psikiyatrik durumların telkine yatkınlık perspektifinden ele alınabileceğini göstermektedir. Zira yurtdışında yapılan çalışmalar ergenlerin telkine yatkınlığı ile alkol – madde kullanım bozukluğu riski arasında belirgin ilişkilere işaret etmektedir (Cowand et al., 2019).

Sonuç olarak yürütmüş olduğumuz bu çalışma KTYÖ’nün Türkçe dilinde kullanımının hem yetişkinler hem de ergenlerde geçerli ve güvenilir olduğunu göstermektedir. Bulgularımız ayrıca KTYÖ’nün MISS ölçeği alt-boyutlarındansa genel telkine yatkınlığı ölçmek için toplam puanının kullanımının daha uygun olduğunu teyit etmektedir. Ancak ölçeğin ölçüt geçerliğini belirlemek amacıyla, telkine yatkınlık kavramıyla ilişkili olabilecek psikolojik yapıları değerlendiren, geçerlik ve güvenirliği kanıtlanmış farklı ölçeklerle KYTÖ arasındaki ilişkiler incelenebilir. Ayrıca ölçeğin geçerlik ve güvenirlik çalışmalarının yürütüldüğü araştırma grubu lise ve üniversite öğrencilerinden oluşmaktadır. Dolayısıyla ölçeğin geçerlik ve güvenirliği için farklı klinik örneklemler üzerinde yapılacak çalışmalar da son derece önemlidir.

Yürütmüş olduğumuz bu çalışmada bazı temel kısıtlılıklar mevcuttur. İlk olarak çalışmada Türkçe diline çevrilen KTYÖ, 91 maddelik MISS ölçeğinin 21 maddelik kısaltılmış hali olduğundan psikometrik özellikleri açısından orijinal ölçekten farklılıklar göstermektedir. Diğer bir kısıtlılığımız da Türkçe dilinde yapısal telkine yatkınlığı ölçen bir ölçek olmamasıdır. Her ne kadar bu kısıtlılık telkine yatkınlıkla benzer bir konsept olan benlik algısı ölçeği üzerinden sınırlanmaya çalışılmış olsa da bu iki konseptin birebir örtüştüğü düşünülemez. Çalışmadaki diğer bir kısıtlılık da örneklemimizin ergen ve genç yetişkinlerden oluşmuş olmasıdır. Her ne kadar KTYÖ orijinal validasyon çalışması da benzer bir örneklemle yapılmışsa da, bu durum ölçeğin genel popülasyonda kullanımını sınırlayan bir faktör olarak değerlendirilebilir.
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